

PestiSrácok.hu Szerkesztősége  
1536 Budapest  
Pf.: 246.

Tárgy: sajtó-helyreigazítási kérelem

Tisztelt Sajtószerv, Tisztelt Médiatartalom Szolgáltató!

Alulírott Simonka György 5665 Pusztatömlök, Kossuth u. 26. sz. alatti lakos, az alábbi sajtó-helyreigazítási kérelemmel élek:

A **pestisracok.hu** internetes híroldalon (portálon) 2020.06.13.-án „Gyurcsány, Simonka, Vizoviczki – Politikusokra és maffiózókra vadászó vezető hagyta ott az ügyészséget” című cikk jelent meg.

A figyelemkeltő címet követően az „AZ ALVILÁG TITKAI” szövegezésű oldaltörés mellett feltüntetett cikkben többek között szöveghűen az alábbiak jelentek meg:

**“Emellett több, politikai színezetű büntetőügy is hozzá köthető: nagyrészt neki köszönhetően került a vádlottak padjára a Dél-Békés kiskirályának tartott, milliárdos költségvetési csalással vádolt fideszes országgyűlési képviselő, Simonka György, valamint ő gyanúsította meg Gyurcsány Ferencet is a sukorói telekesere miatt.”**

A pestisracok.hu internetes oldalon megjelent cikkben személyemet illetően valótlan tény közöl és valós tényeket tüntet fel hamis színben, vagy megalapozatlan tényállításokat híresztel, közvetít a nyilvánosság felé. A cikk tartalma a maga egészében és összefüggéseiben azt közvetíti az átlagos olvasó felé, mintha magam is bűnöző, „maffiózó” lennék, az oldaltörés szerint alvilági alak, holott bűncselekmény elkövetését terhemre bíróság nem állapította meg, így jogerősen megállapított bűncselekmény hiányában nemhogy maffiózó, de bűnöző sem lehetek.

Ezen kívül fontosnak tartottam: szemben az Önök szerkesztőségével, én semmilyen módon nem akartam befolyásolni a folyamatban levő eljárást és még a látszatát is szerettem volna kerülni, hogy hasonló méltatlan, és bármilyen ügyet befolyásoló tartalmat jelentessek meg. Mára viszont kiderült, hogy ez hiba volt, mert miközben én szó nélkül türtem az újságírók lejárató kampányát, közben a társadalom nagy része elhitte az Önök megalapozatlan állításait, és ennek az elvárásnak és vélt valótlanágnak keretei között kellett elviselnem a lejárató kampány keresztjében az ellenem folyó eljárást és annak folyamatos befolyásolási kísérletét.

Összességében cikk egészét együtt értelmezve különösen alkalmas arra, hogy megsértse a jó hírnévhez való jogomat és ellenem hangolja a közvéleményt és az Önökhöz közel álló médiákkal közösen befolyásoljanak hivatalos szerveket is, mely példa nélküli. 30 év alatt nem történt ilyen mértékű befolyásolási kísérlet egy folyamatban levő ügyben, ahol nincs jogerős ítélet, csúsztatásokkal, valamint megalapozatlan, valótlan tényekkel alátámasztva.

Ezek a rólam szóló, engem hamis színben feltüntető kifejezések mindenféle megalapozottságot nélkülöznek, hamis színben tüntetnek fel tényeket és a hiteles tájékoztatás szempontjából teljesen indokolatlan a használatuk. A sajtóközlemény és a benne szereplő negatív jelzők, kifejezések, valamint a kialakított szövegkörnyezet célja az, hogy – az én káromra, személyiségi jogaimat sértő tartalommal, engem bűnösnek beállítva – a népszerűségüket növeljék, és a követőiket, akiket ugyanezzel a módszerrel megalapozatlanul rólam negatív, hamis képet festve évek óta folyamatosan félretájékoztatnak, az Önök elfogult és ellenséges szemszögéből továbbra is hamis információkkal lássák el. Annak érdekében, hogy az igazság kiderüljön, teljes mértékben együttműködtem és együttműködök a hivatalos szervekkel. Nekem is érdekem, hogy az igazság minél előbb kiderüljön és ne rosszindulatú feltételezésekre, megalapozatlanul tehessenek közzé és egyúttal híreszteljenek rólam megtévesztő dolgokat.

Nekem is érdekem, hogy mielőbb kiderüljön az igazság, hiszen a sugalmakkal és feltételezésekkel szemben én nem követtem el büncselekményt, én büntetlen előéletű vagyok és ennek az ellenkezőjének az állításával, vagy ennek látszatának keltésével és híresztelésével sértik Magyarország Alaptörvényében biztosított ártatlanság védelméhez való alapjogomat. Ezen kívül még törvénysértően sugalmazza a cikk és további médiaszolgáltatók egymásra épülő koncepciójának egészét tekintve az olvasó számára félrevezető közléseit. Az Önök által közölt tartalom a saját oldalukon is hamis látszatot keltve, további sajtóközlemények alapjául is szolgált, melyek együttes tartalmával fokozzák az előre eltervezett és megalapozatlan, lejáratásomat célzó csúsztatásokat, hamis színben beállított közléseiket, híreszteléseiket.

Mindezeket túl megjegyzem, hogy a mesterségesen beállított mondatok az átlag olvasóban azt a hamis látszatot keltik, mint ha ezek a valótlan állítások már jogerősek lennének, mint ha már ítéletben mondták volna ki ezeket az állításokat velem kapcsolatban. A tanú című film jelenetének ideje, amikor az ítélet már az eljárás előtt meg volt írva, már lejárt. Az előkészítő ülések megtartását követően még a tárgyalás első napját sem tartották meg, ahol a vádirat hiányosságai (amikből Önök folyamatosan részleteket kiragadva, csúsztatásokkal kiegészítve, ellenséges hangulatkeltő módon hoznak le cikkeikben) kiderülhetnek, Önök pedig már az ítéletet is előre vizionálják, melyet teljes mértékben megalapozatlanul híresztelnek. Ez kizárólag arra alkalmas, hogy személyemet hamis színben tüntessék fel.

A sérelmezett cikk meg nem nevezett személyek által „Dél-Békés kiskirályának” tartott személyként nevesít, tartalmilag azonban tényként egy térség „kiskirályának” beállítva. Ezen megalapozatlan szóhasználat hamis színben, az olvasókat nem hiteles forrásból származó információkkal megtévesztve tájékoztat.

Az Önök által közölt médiatartalom híresztelése személyiségi jogaimat is sérti, mely számomra minden szempontból elfogadhatatlan.

A fentiekben kifogásolt médiatartalommal Önök azt állítják megalapozatlanul, hogy „Dél-Békés kiskirálya” vagyok és mindezt hamis színben feltüntetve, megalapozatlanul azzal támasztják alá és egyben hitelesítik, hogy idézik az ügyészség ellenem benyújtott vádiratának hevenyészett kivonatát és a cikk figyelemfelkeltő címe és annak tartalma, szerkesztése okán jogerősen elítélt bűnözővel említenek egy sorban. A cikk sugallt tartalma, az állítások megfogalmazásai teljesen megalapozatlanok, forrásra sem hivatkozva, azt a hamis látszatot

keltve adtak közzé, mintha már elítélt bűnöző lennék. A cikk a maga egészében azt sugallja az átlagos olvasónak, hogy nyilvánvalóan személyemet elmarasztalja majd a bíróság, hiszen a cikk főszereplőjeként megnevezett osztályvezető ügyész fajsúlyos ügyekben sikeresen képviselte a vádat. A valóságban azonban erről még szó sincs, a bíróság még érdemi tárgyalást sem tartott az ügyemben.

Ha nem a lejáratom, rossz színben történő feltüntetésem lett volna a céljuk, hanem a valóságról való hiteles tájékoztatást tartották volna szem előtt, akkor más objektív, mögöttes tartalommal nem rendelkező szavakat és kifejezéseket használtak volna és akár a Budapesttől nagyon messze lévő Dél-Békésben hiteles és valóság-hű tájékoztatást kaphattak volna az itt élőktől és fel sem merülhetett volna „kiskirályként” aposztrofálni.

A fent nevezett közlemény címe és tartalma személyemre vonatkozóan olyan valótlan tényállításokat tartalmaz, melyek megalapozatlan forrás egyértelmű ellenséges hangvétele mellett az ügy közérdeklődésre számot tartó jellege mellett mégis aránytalanul egyoldalú és legkevesbé sem törődtek a médiatartalmat közlő felelős újságírótól elvárható gondosságra. Úgy híresztel engem hamis színben feltüntető állításokat, hogy a nagy nyilvánosság előtti lejáratomat célzó közlésben az én álláspontomat nem mutatják be, ezzel megsértve személyiségi jogaimat, a jó hírnévhez való jogomat.

A kifogásolt cím és a cikk tartalmának szerkesztése, az ott használt kifejezések és szereplők alapján az átlag olvasó számára nem derül ki a valóság, azonban a teljes tartalomból úgy értelmezhető, hogy a sérelmezett közlésekben megjelölt tényállítás, sugalmazás kétségtelen befejezett tény lenne.

**A sajtóközlemény egyéb rosszindulatú állításai, sugalmazásai is vagy valótlanságok, vagy csúsztatások. Jelen levelemben csak a legsúlyosabb és legkirívóbb állításokra tértem ki, a cikk többi állításával kapcsolatban jogfenntartással élek.**

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. tv.  
12. § (1) *Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.*  
(2) *A helyreigazító közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lekérhető médiaszolgáltatás esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő nyolc napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az igény kézhezvételétől számított nyolc napot követően a legközelebbi számban a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig ugyancsak nyolc napon belül, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.*

A PK 14. szám I. pontja értelmében a sajtóközlemény kifogásolt tényállításának valóságát a sajtószerv köteles bizonyítani. A sajtószerv már a peres eljárást megelőzően is csak akkor jogosult megtagadni a határidőben kért helyreigazítás közzétételét, ha a helyreigazítási kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfolható [Pp. 342. § (2) bek.]. A sajtóhelyreigazítás rendeltetésének az érvényesülése: a valóság-hű tájékoztatás, a sajtó

hitelének a megőrzése, illetve a közleménnyel érintett személy (közérdek vagy egyéb érdek) reális társadalmi értékelésének a biztosítása.

A PK 12. szám II. pontja szerint A sajtóhelyreigazítás iránti igény elbírálásánál a sajtóközleményt a maga egészében kell vizsgálni.

A sajtótájékoztatás széles körű nyilvánosságot jelent, az ilyen közléssel elért tömeghatás nagymértékben fokozza a sérelem súlyosságát. Ezért fokozott jogi védelmet tesz szükségessé annak a biztosítékául, hogy a közlés megfeleljen a társadalmi rendeltetésének. A valótlan vagy a valóságot hamis színben feltüntető tényállítás helyreigazítása a sajtónak is érdeke, mert ez egyúttal a valósághű tájékoztatás egyik biztosítója. A személyiségi jogok védelme mellett segít megőrizni a sajtó hitelét. Ezeknek a szempontoknak a maradéktalan érvényesítése végett jogunk objektív védelmet biztosít: a helyreigazítási kötelezettség független a sajtószerzőtől.

Valóságos jogsérelem esetén a bíróságnak védelmet kell nyújtania a sérelmet szenvedett számára, és ezzel elő kell segítenie, hogy a sajtó a társadalmi élet eseményeiről a valósághoz hiven, tárgyilagosan tájékoztasson, és ne éljen vissza helyzetével.

A PK 13. szám I. pontja szerint sajtóhelyreigazítást az kérhet, akinek a személyére a sajtóközlemény - nevének megjelölésével vagy egyéb módon - utal, vagy akinek a személye a sajtóközlemény tartalmából felismerhető.

Az EJEK álláspontja szerint az újságírónak amennyiben egy közérdekű ügyről felelős újságírótól elvárható gondossággal ad hírt, nem lehet felelős, hogy a vitatott állítások igazságát nem vizsgálta meg. (Björk Eidsdottir v. Iceland 46443/09 számú jogeset 81. bekezdés). Az újságíró akkor járt volna el a tőle elvárható gondossággal, ha a cikkben szereplőknek is lehetőséget biztosított volna az álláspontjuk elmondására, amennyiben azt megteszik, akkor azt nem figyelmen kívül hagyva, vagy tartalmát kiforgatva közli cikkükben. Ezzel szemben a cikk írója nem felelős újságíróként, a tőle elvárható gondossággal járt el, hiszen a cikkben szereplők megkérdezése nélkül az érintettek álláspontjának figyelmen kívül hagyásával szándékosan, a tényeket hamis színben feltüntetve közölték a cikket. Mindezek figyelembevételével a valóság bizonyításának kötelessége alól a sajtószerző nem mentesülhet. Különösen nem mentesülhet abban az esetben, amikor a helyreigazítást kérő személyére vonatkozóan olyan közléseket tesz, melyek nem közérdekűek, hanem csak közérdeklődésre tartanak számot.

Magyarország Alaptörvényének XXVIII. cikk (2) bekezdése szerint senki nem tekinthető bűnösnek mindaddig, amíg büntetőjogi felelősségét a bíróság jogerős határozata nem állapította meg. Ezek alapján minden büntetlen előéletű embert, így engem is megilleti az ártatlanság vétele. Alaptörvényben rögzített alapjog, hogy büntetlen előéletű embert nem lehet bűnösnek nevezni, vagy bűnösség látszatát sugallni, sem pedig közvetíteni és hivesztelni nem lehet azt, mert ez törvénytörésnek minősül.

Álláspontom szerint a rólam szóló valótlan tényállítások, valamint a személyem hamis színben való feltüntetését célzó kijelentések nem tekinthetők véleménynek így nem tartoznak a szabad véleménynyilvánításhoz fűződő jogok hatálya alá, hanem tényállításként értelmezhetők, melyekkel szemben sajtó-helyreigazítási kérelemnek helye van. A Szegedi Ítélet tábla Pf. II. 20746/2010/2. számú jogerős ítéletében a következőképpen határolja el a tényállításokat a véleményektől: „A tény a való világ része, annak valamely objektív – az

emberi tudattól független mozzanata – a múltban létezett, vagy a jelenben létező érzékelhető jelenség, állapot, esemény, történés vagy cselekvés. A vélemény ezzel szemben szubjektív kategória, valamely tényre vonatkozó állásfoglalás, értékítélet, következtetés. A tény valósága bizonyítható vagy cáfolható, ezzel szemben egy adott véleménnyel lehet azonosulni, vagy attól elhatárolódni, de ahhoz a valóság kritériuma nem kapcsolható.” Fentiek értelmében, az engem érintő valótlan állítások, valamint a velem kapcsolatos való tények hamis színben való feltüntetése egyértelműen cáfolhatók, ezért tényállításként kezelendők és azokkal kapcsolatban jogosan kérem a helyreigazító közlemény közzétételét.

A Polgári Törvénykönyv ( Ptk.) az alábbiak szerint rendelkezik:

*2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]*

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.*

*(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.*

*(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.*

*2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]*

*A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen*

*d) a becsület és a jóhírnév megsértése;*

*2:45. § [A becsülethez és jóhírnévhez való jog]*

*(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.*

*(2) A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tény állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel.*

*2:51. § [Felróhatóságtól független szankciók]*

*(1) Akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti*

*a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;*

*b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;*

*c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;*

*d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;*

*e) azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint.*

*2:52. § [Sérelemdíj]*

(1) Akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.

(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztenek bizonyítása nem szükséges.

(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felelősség mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.

Tehát szíveskedjenek az alábbi helyreigazító közleményt közzétenni a [pestisracok.hu](http://pestisracok.hu) internetes portál főoldalán 24 órán keresztül kommentár nélkül, önálló hírként, az eredetivel azonos módon és betűszedéssel, valamint a sérelmezett cikk címe alatt, annak szövege előtt, mindaddig amíg a cikk elérhető, de legalább 30 napig az alábbiakat:

„A [pestisracok.hu](http://pestisracok.hu) internetes híroldalon (portálon) 2020.06.13.-án „Gyuresány, Simonka, Vizoviczki – Politikusokra és maffiózókra vadászó vezető hagyta ott az ügyészséget” című cikkükben megalapozatlanul és egyoldalúan, Simonka Györgyöt hamis színben feltüntetve híreszteltük azt, hogy Simonka György Dél-Békés kiskirálya. Továbbá annak ellenére, hogy Simonka György büntetlen előéletű és az ártatlanság vélelmének alapjoga megilleti, mégis cikkünkben, olyan szövegkörnyezetben, ahol össze nem tartozó dolgokat és személyeket összemosunk, megalapozatlanul mutattunk személyére nézve negatív képet.,,

Tájékoztatom a tisztelt címzettet, hogy azon nem várt esetben, amennyiben fenti törvényi kötelezettségének megadott határidőn belül nem vagy nem megfelelően tesz eleget, úgy a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 496. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően peres eljárást kezdeményezek a helyreigazító közlemény közzététele iránt.

Felszólítom a tisztelt címzettet, hogy egyetemlegesen fizessen részemre összesen 5.000.000 Ft (ötmillió forint) sérelemdíjat a PTK 2:52 § alapján, tekintve hogy a cikkben a fenti valótlan, ellenséges hangulatkeltő és jó hírnevet sértő állítások jelentek meg.

Pusztatottlaka, 2020. július 09.

Tisztelettel:



Simonka György  
kérelmező





PÁMER DÁVID

## Gyurcsány, Simonka, Vizoviczki – Politikusokra és maffiózókra vadászó vezető hagyta ott az ügyészséget



Távozott az ügyészi szervezettől a Központi Nyomozó Főügyészség (KNYF) osztályvezető ügyésze, Kovatsits Gábor, aki a terrorizmus és pénzmosás elleni osztályt vezette, de ő járt el a Teréz körúti robbantó, illetve Vizoviczki László adócsalási ügyében is. Emellett több, politikai színezetű büntetőügy is hozzá köthető: nagyrészt neki köszönhetően került a vádlottak padjára a Dél-Békés kiskirályának tartott, milliárdos költségvetési csalással vádolt fideszes országgyűlési képviselő, Simonka György, valamint ő gyanúsította meg Gyurcsány Ferencet is a sukorói telekcseré miatt. Gyurcsány a kihallgatásán óriási cirkuszt rendezett, és az ügyészeket becsmérelte, miközben hívei az ügyészség épülete előtt tartottak szimpátiatüntetést. A DK elnöke végül megúszta a vádemelést, így nem került a bíróság elé, igaz, később elismerte, hogy a vagyonkezelő volt vezetői helyette vonultak börtönbe. Kovatsits Gábor váratlan távozása sokakat meglepett.

Közös megegyezéssel szűnt meg a szolgálati viszonya Kovatsits Gábornak, a Központi Nyomozó Főügyészség (KNYF) ügyészének, aki a szervezeten belül a terrorizmus és pénzmosás elleni osztályt is vezette – tudta meg a PestiSrácok.hu.

Kovatsits távozását Fazekas Géza, a Legfőbb Ügyészség szóvivője is megerősítette portálunknak. Úgy tudjuk, többeket meglepett az ismert ügyész lépése (információink szerint saját elhatározásból döntött így még februárban, de a távozás okáról semmit nem tudni), már csak azért is, mert Kovatsits Gábort Keresztes Imre főügyész bizalmasaként emlegették, ráadásul fajsúlyos ügyekben számítottak a munkájára.

## VOLT FŐÜGYÉSZ BUKOTT BELE A GYÁRFÁS-ÜGYBE

Ő járt el például a Teréz körüti merénylet ügyében, a főváros szívében 2016 őszén robbantó és ezzel két rendőrt életveszélyesen megsebesítő P. Lászlót végül jogerősen életfogytig tartó fegyházbüntetésre ítélte minősített emberölés kísérlete és terrorcselekmény büntette miatt a bíróság. Ugyancsak Kovatsits Gábor nyomozott Ihász Sándor volt fellebbviteli főügyésszel összefüggésben, akit hivatali visszaéléssel vádolnak. A korábban a Fővárosi Főügyészséget is vezető Ihász Sándor terhére azt rója a főügyészség, hogy 2017. októberében a vele baráti viszonyt ápoló Gyárfás Tamástól egy Fenyő-gyilkosságról szóló hangfelvétel-leiratot vett át, és bár látnia kellett volna, hogy az 1998-as bérgyilkosság felbujtójára nézve új bizonyíték került elő, mégsem jelzett az ügyben nyomozó rendőröknek, hanem az iratot az irodájában tárolta. Ihász ugyanakkor ártatlannak tartja magát és azt mondja, semmilyen bűncselekményt nem követett el.



*Vizoviczki Lászlót hét évre ítélték. Fotó: Horváth Péter Gyula/PS*

## VIZOVICZKIÉK ELLEN IS ELJÁRT



Kovatsits Gábor volt az egyik ügyész, aki képviselte a vádat az éjszakai szórakozóhelyeiről ismert, korábban érinthetetlennek hitt, rendőrök megvesztegetésével is vádolt diszkócsászár, Vizoviczki László és vádlottársai ügyében is. Az éjszaka császárárt 2018. október 3-án **ítélte** jogerősen hét év szabadságvesztésre bünszervezetben elkövetett költségvetési csalás miatt a Fővárosi Ítéltábla. A táblabírószék az eljárás alatt végig ártatlanságát hangoztató Vizoviczkit több, mint 300 milliós vagyoneklobzással is sújtotta. A vád és az ítélet szerint Vizoviczki László a 2000-es évek közepére több éjszakai szórakozóhelyen szerzett befolyást Budapesten, legális, illetve illegális eszközökkel átvette több mulató, valamint több, a Hajógyári-sziget területén található vendéglátóipari egység üzemeltetését. Az erőszakos, illetve egyéb úton megszerzett diszkók, bárók, mulatók a hatóság által vizsgált, 2010 és 2012 közötti időszakban több százmilliós bevételre tettek szert, azonban a diszkópápa utasítására „megtévesztették” az adóhatóságot, és a tényleges jövedelemnek csak egy részét vallották be.



Gyurcsány hívei az ügyészség épülete előtt. Felesleges volt aggódniuk. fotó: MTI

## GYURCSÁNY CIRKUSZT RENDEZETT A KIHALLGATÁSÁN

A volt ügyész politikusokat érintő ügyekben is nyomozott, amire jó példa a **sukorói telekcseré** miatt indult eljárás, amelyben a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő (MNV Zrt.) volt vezetői mellett Gyurcsány Ferenc volt miniszterelnök is a hatóság célkeresztjébe került, olyannyira, hogy 2011 októberében gyanúsítottként hallgatták ki hivatali visszaélés miatt, ám a KNYF 2012 júliusában megszüntette ellene az eljárást azzal a magyarázattal, hogy „nem lehetett egyértelműen bizonyítani a volt miniszterelnök szerepét a telekcseréről hozott döntésben”, így Gyurcsány megúszta a felelősségre vonást, ám a volt kormányfő később bevallotta, hogy az MNV

egykori vezetői, Tátrai és Császy **helyette vonultak** börtönbe. Gyurcsány a gyanúsított **kihallgatásán** egyébként **kabarét rendezett** és az ügyészeket becsmérelte, hívei és a Gyurcsány-szekta tagjai pedig az ügyészség épülete előtt gyülekeztek és szerveztek tüntetést vezérük mellett.

**Kovatsits** neve fémjelezte a **Simonka György** fideszes országgyűlési képviselő ellen indított nyomozást is. A politikust súlyos bűncselekményekkel, milliárdos költségvetési csalással és vesztegetéssel vádolja a Központi Nyomozó Főügyészség (KNYF). A vádhatóság szerint Simonka 2009 végén elhatározta, hogy mások segítségével, azok cégeinek a felhasználásával egy olyan személyi kört épít fel, melynek az volt a célja, hogy a beruházások megvalósítása során, a döntéshozókat megtévesztve, egymással összehangoltan, európai uniós, illetve a hazai költségvetésből származó, vissza nem térítendő támogatás igénybevételével jogtalan vagyoni haszonhoz jussanak. A politikus terhére róják azt is, hogy meghatározta, az egyes beruházásokat megvalósító cégek képviselői a nekik átutalt, vagyis felülárazott vállalkozói díj mekkora részét – általában 45%-át – szolgáltatassák vissza neki készpénzben. Az eljárás már bírósági szakban van, ahol a képviselő ártatlannak vallotta magát, sőt, ennél is továbbment: egy Facebook-bejegyzésében Nagy Imréhez hasonlította magát.

Fotó: youtube.com



# Gyurcsány, Simonka, Vizoviczki – Politikusokra és maffiózókra vadászó vezető hagyta ott az ügyészséget

AZ ALVILÁG TITKAI

2020-06-13



PÁMER DÁVID

bűnügyi újságitól. Mindig is nagyon érdekelt ez a tematika, és örülök, hogy azzal foglalkozhassak, amit igazan szeretek, amúll is utóbb, mert tudom, hogy ez a szerencse: csak nagyon kevesekéinek adatik meg.



Tetszik

2021 ember kedveli. Az írásmódot átállíthatod az asztal

Megosztás

ALAPISOLÓ TÉMAK

Távozott az ügyési szervezettől a Központi Nyomozó Főügyészség (KNYF) osztályvezető ügyésze, Kovatsits Gábor, aki a terrorizmus és pénzmosás elleni osztályt vezette, de ő járt el a Teréz körüti

063



Egy ebéd Fabián Jutival 40 éves a legtehetősebb élekesmő



A filmfőnőmet 10 legizgalmasabb bérnyelvkönyve

0 TUBLOG



Miért áll minden liberális egyetemen?



Hobbim a hobbiárcizim coming out története

0 AZ ÖRÖG



Sorsosék, a természetek – bent pontosan felismert Farszadom valódi célja



Antall és Csarika ritig a két hazafi a megtervezett két oldalán



