

NÉPSZAVA szerkesztősége részére  
XXI. század Média Kft.  
1191 Budapest,  
Vak Bottyán u. 75/A-C

Tárgy: sajtó-helyreigazítási kérelem

Tisztelt Szerkesztőség!

Alulírott Simonka György 5665 Pusztaozlaka, Kossuth u. 26. sz. alatti az alábbi sajtó-helyreigazítási kérelemmel élek:

A nepszava.hu híroldalon (portálon) 2020.05.22.-én Batka Zoltán szerző által jegyzetten „**Kósa: Simonka kérésére semmilyen törvényt nem módosítottunk**” című cikk jelent meg, amelyben a személyemmel kapcsolatban, valótlan tényeket és való tényeket számomra negatív, hamis színben feltüntetve közöltek. Az Önök által közölt médiatartalom híresztelése személyiségi jogaimat is sérti, mely számomra minden szempontból elfogadhatatlan.

A hivatkozott cikkben az alábbi megalapozatlan, személyemmel kapcsolatos valótlan tényeket és való tényeket számomra negatív, hamis színben feltüntetve közöltek:

**„mert immáron az ügyészség is konkrétan megnevezte azt a két jogszabályt, amit szerintük Simonka lobbizott ki magának 2016-ban a Fidesz frakciónál. A büntetőeljárás alá volt képviselő a vád szerint ezt azért tette, hogy a vele szemben akkor már zajló eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerüljön.”**

A fent idézett mondattal, annak szövegkörnyezetével egybe értelmezve Önök azt közlik, hogy az engem is érintő büntetőeljárásban azzal vádolnak, hogy „két jogszabályt lobbiztam ki magamnak”, amit azért tettem a „Fidesz frakciónál”, hogy a már „2016-ban” „velem szemben zajló eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerüljek”. A bekezdés tartalmát hitelesítendő, mindezt úgy találják olvasóiknak, mint ha ezeket az állításokat magamnak lobbiztam volna ki, hogy kedvezőbb helyzetbe kerüljek és „az ügyészség is konkrétan megnevezte” volna, és hamis színben, megalapozatlanul közölték, tényként állítva, hogy „szerintük” és „a vád szerint” a fentiekben közöltéket, (melyek ha valóban így történtek volna, az egyértelműen szabálytalan lenne) én valóban elkövettem, melyet „immáron az ügyészség is konkrétan megnevezett”, mellyel azt a hamis látszatot keltik, hogy ez már korábban is feltételezhető volt, de mostanra már tényként állítható az ügyészség nyilatkozatára hivatkozva. A médiatartalom egészének figyelembevételével még inkább negatív színben tüntet fel, hiszen az idézett mondatban szereplő állítást később azzal is alátámasztja, hogy ezt immáron „Hadházy kérdésére Polt Péter legfőbb ügyész most konkrétan is megírta” válaszlevelében. Ha a hivatkozott törvénymódosítás az én kedvemért történt volna, az törvénytelen lenne, ami nyilvánvalóan nem lehet igaz. Ahogy az sem igaz, hogy 2016-ban ellenem eljárás zajlott. Erről engem és - minden képviselő esetében - a parlament mentelmi bizottságát tájékoztatni kötelező. A sajtóközlemény megalapozatlanul, Hadházy Ákos hazugságaira épül és azokat híreszteli. Ilyen irat, amelyből egyértelműen kiderülhet és tényként állítható az idézett bekezdésben szereplő tartalom, nem létezhet, ez az állítás teljes mértékben hiteltelen.

Ennek a megalapozatlan tudósításnak az egyetlen célja, hogy – az én káromra, személyiségi jogaimat sértő tartalommal, engem a bírósági eljárást figyelmen kívül hagyva, már előre bűnösnek beállítva - fokozzák az érdeklődést és ellenséges hangulatot keltsenek az olvasóikban,

1  


akiket ugyanezzel a módszerrel, megalapozatlanul, rólam negatív, hamis képet festve folyamatosan félretájékoztatnak az Önök elfogult és ellenséges szemszögéből. Ha nem lett volna ilyen céljuk és a valóságról való tájékoztatást tartották volna szem előtt, akkor hitelesen, pontosan idéznék a cikkben emlegetett legfőbb ügyészi válaszlevél tartalmát, mely nyilvános, és amiről Önök is egyértelműen meggyőződhetnek volna (de szándékosan nem tették) és ami pont az Önök által hamisan sugallt üzenet ellenkezőjét állítja. Ezzel szemben, a hiteles és objektív tájékoztatásnál fontosabbnak tartották azt, hogy az én személyemet lejárássák, velem szemben ellenséges hangulatot keltsenek. Feltételezéseket közölnek Önök úgy, mint ha ez már jogerős döntéssel meg lenne erősítve, miközben még a bírósági tárgyalások sem kezdődtek meg, ahol az igazamat megvédehetném. Mindezekkel az egyértelmű céljuk az volt, hogy az olvasókban azt a hamis látszatot keltsék, mintha nekem olyan lobbifolyó lenne a Fidesz frakciónál, hogy az én kérésemre bármit képesek megszavazni, hogy egyéni érdekeim szerint kedvezőbb helyzetbe kerüljek, ami teljes nonszensz és rajtam kívül a fidesz pártszövetség nevében Kósa Lajos is cáfolta. Ennek ellenére Önök oldalán ez mind a mai napig változatlan tartalommal olvasható. Engem ezzel nem vádolnak és a legfőbb ügyész, Polt Péter a cikkben hivatkozott válaszlevélben sem állította megtörtént tényként az Önök által leírtakat és nem használt olyan rosszindulatú, már-már heccelődő jelzőket, amiket Önök mind az ügyészség, mind a legfőbb ügyész tollába hamisan, félrevezető szándékkal adnak, és amivel azt okozzák, hogy velem kapcsolatos tényeket az én lejáratom céljából, személyiségi jogaimat megsértve, hamis színben feltüntetve híresztelnek. A hivatalos iratokban és közleményekben szereplő adatokon kívül minden egyéb hozzáfűzött gondolat és fokozó jelző, valamint az eredetitől eltérő szóhasználat megalapozatlan, ami arra alkalmas, hogy engem negatív színben tüntessen fel. Azt, hogy rosszindulatú ferdtetés történt, többszörösen alátámasztja, hogy az újságcikk megjelenését követően a Legfőbb Ügyészség közleményt adott ki, melyben egyértelműen kijelentette, hogy „a Központi Nyomozó Főügyészség a Simonka György elleni nyomozás során vizsgálta a módosításokkal kapcsolatban bűncselekmény gyanúját, és azt kizárta.” Ezután, 2020. 05. 26-án a legfőbb ügyész egy újabb válaszleveléből szintén kiolvasható, hogy a jogszabály módosításokkal kapcsolatban közölt információk a nyomozó hatóságtól származnak és újból megerősítette, hogy ezzel kapcsolatban a bűncselekmény gyanúját kizárták. Azonban ezekről a tényekről Önök már nem tartották fontosnak, hogy a rám nézve negatív állításokhoz hasonló hangsúllyal számoljanak be.

Összességében a fent idézett mondat már önmagában is, de a cikk egészével együtt értelmezve különösen alkalmas arra, hogy megsértse a jó hírnévhez való jogomat és ellenem hangolja a közvéleményt.

Ezzel szemben az igazság a következő:

Az ügyészség és Polt Péter velem kapcsolatban, csupán a vádirat egyes részeit ismertette, és a május 26-án kelt levélben is leírta, hogy minden gazdálkodót érintően, tehát mindenki érdekében tettem javaslatokat, melyeket kivizsgáltak és még a bűncselekmény gyanúját is kizárták. Ezen kívül a vád sem tartalmazza. Nem nyújtottam be semmilyen törvényjavaslatot a büntetőügy kapcsán, javaslataimat az évek során minden esetben kizárólag minden gazda érdekében tettem. Az Önök által említett jogszabályok és rendeletek helyreigazítása és módosítása azért volt szükségszerű, mert eltérő jogértelmezés miatt rosszul értelmezték az EU-s rendeletet, melyet az említett jogszabály pontosított és tett a helyére. A korábban eljáró hatóságok értelmezése komoly hátrányt okozott a magyar gazdaságnak egészen addig, én pedig a gazdákat meghallgatva az ő érdekükben emeltem szót számtalanszor és kéréseiket tolmácsolva jártam el és fogalmaztam meg javaslataimat minden alkalommal. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez minden magyar gazda érdekében történt, minden alkalommal a törvényekkel összhangban, hiszen ez nem csak lehetőségem, hanem választóim képviselőjeként kötelességem is. Az Önök által közölt médiatartalommal azt a hamis látszatot kívánták kelteni, mint ha velem kapcsolatban „immáron” valami szabálytalan dolgot tárt volna fel az ügyészség,

amí most derült ki, és konkrétan meg is nevezték, azt a két jogszabályt, amit szerintük (vagyis az ügyészség szerint) magamnak lobbiztam ki. Ez már nem csak csúsztatás, hanem hazugság. Az ügyészség szerint én nem a magam számára lobbiztam, hanem minden gazdálkodót érintően, tehát minden gazda érdekében. És az sem igaz, hogy mindezt 2016-ban a Fidesz frakciónál lobbiztam ki magamnak a vád szerint azért, hogy a velem szemben akkor már zajló eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerüljek. Velem szemben 2016-ban semmilyen eljárás nem zajlott és a vád nem tartalmaz olyat, hogy a kedvezőbb helyzetbe kerülésem érdekében lobbiztam volna, ahogy azt sem tartalmazza a vád, ezt 2016-ban, a Fidesz frakciónál tettem. A médiatartalom egészének figyelembevételével még inkább hamisan, negatív színben tüntet fel, mivel a legfőbb ügyész Hadházy Ákosnak írt válaszelevelére hivatkozva támasztja alá, hogy mindezt a legfőbb ügyész jelölte meg, írta le, ezzel próbálják hitelesíteni cikkük hamis látszatot keltő tartalmát. Forrásként is az ügyészség levelét és Hadházy megalapozatlan, hamis csúsztatásait jelölik meg. Ezek egyértelmű csúsztatások és sem az újságíró, sem a szerkesztőség nem győződtek meg a cikkben foglaltak valóságtartalmáról, holott megtehették volna és megalapozatlanul, személyemet szándékosan hamis színben feltüntetve közölték a cikket.

A nevezett törvényjavaslat a Legfőbb Ügyész 2020.05.26-án kelt tájékoztatása szerint is racionálisnak tűnik, és minden gazdálkodót érint. A 2020. május 13. napján kelt BF.1059/2019/20. számú válaszában dr. Polt Péter legfőbb ügyész tényszerűen tájékoztatta dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselőt arról, hogy a 2007. évi XVII. törvény 69. §-a (1) bekezdésének a) pontja, valamint a 24/2010. (III.19.) FVM rendelet 9. §-ának 6a) bekezdése módosítására utalt a vádirat.

- Az ügyészség már 2019. december 20. napján kiadott közleménye szerint a nyomozás adatai szerint nem befolyásoltam a bünszervezetre vonatkozó szabályozás módosítását és hasonlóképpen más törvények esetén sem történt ilyen ráhatás.

A cikk folytatja a korábban kifogásolt mondatokban szereplő, megalapozatlan, érthetetlen és etikátlan tájékoztatást. Az nem igaz, hogy az ügyészség ilyen válaszokat konkrétan nevezett volna meg. A sajtóközlemény megalapozatlanul és szándékosan hamis színben elemezte az ügyészség és a legfőbb ügyész leveleit és Hadházy Ákos hazugságaira épül, valótlan állításokat, valamint való tények hamis színben való feltüntetését híreszteli. Ilyen irat, amelyből egyértelműen kiderülhet és tényként állítható az idézett bekezdésben szereplő tartalom, nem létezhet, ez az állítás teljes mértékben hiteltelen.

Mindezekon túl megjegyzem, hogy a mesterségesen beállított mondatok az átlag olvasóban azt a hamis látszatot keltik, mint ha ezek a valótlan állítások már jogerősek lennének, mint ha már ítéletben mondták volna ki ezeket az állításokat velem kapcsolatban. A tanú című film jelenetének ideje, amikor az ítélet már az eljárás előtt meg volt írva, már lejárt. Az előkészítő ülések megtartását követően még a tárgyalás első napját sem tartották meg, ahol a vádirat hiányosságai (amikből Önök folyamatosan elferdítve, csúsztatásokkal kiegészítve, ellenséges hangulatkeltő módon hoznak le cikkeikben) kiderülhetnek, Önök pedig már az ítéletet is előre vizionálják, melyet teljes mértékben megalapozatlanul híresztelnek. Ez kizárólag arra alkalmas, hogy személyemet hamis színben tüntessék fel.

**A cikk egyéb állításai, sugalmazásai vagy valótlanosságok, vagy csúsztatások, vagy rosszindulatú heccelődések. Jelen levemben csak a legsúlyosabb és legkirívóbb állításokra tértem ki, a cikk többi állításával kapcsolatban jogfenntartással élek.**

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. tv.  
12. § (1) *Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tény állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.*

(2) A helyreigazító közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő **öt napon belül** a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lekérhető médiaszolgáltatás esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő **nyolc napon belül** a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az igény kézhezvételétől számított **nyolc napot** követően a legközelebbi számban a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig **ugyancsak nyolc napon belül**, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.

A Polgári Törvénykönyv( Ptk.) az alábbiak szerint rendelkezik:

2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.

2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

d) a becsület és a jóhírnév megsértése;

2:45. § [A becsülethez és jóhírnévhez való jog]

(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.

(2) A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valólan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

2:51. § [Felróhatóságtól független szankciók]

(1) Akit személyiségi jogában megsértének, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;

d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;

e) azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint.

2:52. § [Sérelemdíj]

(1) Akit személyiségi jogában megsértének, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.

(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra kötelező személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.

(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.

Felhívom a tisztelt Szerkesztőséget, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) és (2) bekezdése alapján az alábbiaknak tegyen eleget:

Tekintettel arra, hogy a fentiekben hivatkozott médiatartalomban személyem vonatkozásában valótlan tényeket állítottak, valamint való tényeket hamis színben tüntettek fel, így követelem olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, és ehhez képest melyek a való tények, az alábbiak szerint:

A nepszava.hu internetes portálon 2020.05.22. napján „Kósa: Simonka kérésére semmilyen törvényt nem módosítottunk” című cikkben

Valótlanul állítottuk, hogy „immáron az ügyészség is konkrétan megnevezte azt a két jogszabályt, amit szerintük Simonka lobbizott ki magának 2016-ban a Fidesz frakciónál. A büntetőeljárás alá volt képviselő a vád szerint ezt azért tette, hogy a vele szemben akkor már zajló eljárásban kedvezőbb helyzetbe kerüljön.” A valóság az, hogy ilyen nem történt. A hivatkozott vádban ilyen nem szerepel, sőt a cikkünkben szereplő jogszabálymódosításokkal kapcsolatban a nyomozó hatóság a bűncselekmény gyanúját is kizárta.

Az igazság az, hogy a sajtóközleményünk állításai megalapozatlanok, Hadházy Ákos hazugságaira alapulnak és sem az újságíró, sem a szerkesztőség nem győződtek meg a cikkben foglaltak valóságtartalmáról.

Simonka György az eltérő jogértelmezések miatt és az uniós gazdákkal szembeni hátrányok korrigálása érdekében, a magyar gazdák kérését tolmácsolva képviselői kötelezettségeinek eleget téve tett javaslatokat, minden esetben és minden magyar gazda érdekében járt el.

Valótlanul és hamisan sugalltuk azt, hogy a törvényalkotást, az Országgyűlést munkájában személyes érdekek befolyásolják és nem a közjó szolgálata. Ezzel szemben az igazság és a valóság az, hogy a cikkben hivatkozott jogszabálymódosítások a törvényeknek megfelelően és minden gazdálkodó érdekében született, melynek hatálya az összes magyar állampolgárra kiterjed.

Amennyiben kérelmemnek megfelelő helyreigazító közlemény a törvényben előírt időben és módon és a fenti szöveggel nem jelenik meg, akkor a kénytelen leszek a bíróságtól kérni a közlemény megjelenésének elrendelését.

A valótlan és sértő állítások miatt jogfenntartással élek a Ptk. 2:52.§-a szerinti sérelemdíj igényem érvényesítése vonatkozásában.

Pusztatottlaka, 2020. június 19.

Tisztelettel:



Simonka György  
kérelmező