

**Magyar RTL Televízió Zrt.**

1222 Budapest, Nagytétényi út 29..

E-mail: [online@rtl.hu](mailto:online@rtl.hu)

Telefonszám: **+36 1 382 8283**

Tárgy: helyreigazítási kérelem

***Tisztelt Szerkesztőség!***

Alulírott Simonka György 5665 Pusztatölke, Kossuth u. 26. sz. alatti lakos, az alábbi sajtó-helyreigazítási kérelemmel élek:

2020. május 22. napján az esti RTL Televízió Híradó műsorában „**SIMONKA ÉRDEKÉBEN MÓDOSÍTHATTAK**” főcímmel tudósítás hangzott el (a tudósítás pedig a televízió rtlmost.hu internetes honlapján a mai napig elérhető), amelyben a hírolvasó és a narrátor és a szereplők az alábbiakat adták elő:

Az RTL Televízió Híradó műsorában és videójában a hírolvasó felvezető szövegében az szerepel, hogy

**„két jogszabályt is módosítottak, még 2016-ban, Simonka György csalással vádolt Fideszes képviselő kérésére, az ő üzleti ügyeinek az érdekében. Ezt Polt Péter legfőbb ügyész közölte Hadházy Ákos, független képviselő kérdésére.”**

Az RTL Televízió Híradó műsorában és videójában a narrátor azt mondja, hogy

**„az ügyészség szerint a képviselő még azt is el tudta érni, hogy törvényt módosítsanak a kedvéért.”**

Az RTL Híradó műsorában és videójában a narrátor azt mondja, hogy

**„Hadházy Ákos független képviselő megkérdezte a legfőbb ügyészt, hogy a vád szerint pontosan mely jogszabályok módosítását tudta kijárni Simonka György. Polt Péter válaszában kettőt is megjelölt: egy törvényt és egy miniszteri rendeletet. Ezek lényege az volt, hogy NAV vizsgálat esetén, ha szabálytalanságot találnak, akkor ne kelljen automatikusan visszafizetni a támogatást, hanem lehessen korrigálni a számlákat.”**

Az RTL Televízió Híradó műsorában megszólaló Hadházy Ákos a következőket mondja:

**„...Polt Péter is elismeri, hogy azért módosítottak törvényt, mert egy bűnöző kérte...”**

Az RTL Televízió Esti Híradó műsorában és az rtlmost.hu internetes oldalon megjelenő videóban szereplő, Simonka Györgyöt és Polt Pétert, valamint a jogalkotást érintő médiatartalom valótlan tényeket közöl és valós tényeket tüntet fel hamis színben, vagy



megalapozatlan tényállításokat híresztel, közvetít a nyilvánosság felé. A műsor tartalma, a műsor szerkesztése a sajtóközlemény maga egészében és összefüggéseiben azt közvetíti az átlagos néző felé, mintha bűncselekmény történt volna a jogszabálymódosítás során, ezzel kapcsolatban megalapozatlan tényállításokat és valós tényeket hamis színben feltüntetve a nézőket nem hiteles forrásból származó információkkal megtévesztve közöl.

A személyemmel kapcsolatban, ellenséges jelzőkkel sugalmazva valótlan tényeket és való tényeket félremagyarázva és csúsztatva, számomra negatív, hamis színben feltüntetve közöltek. Az Önök által közölt médiatartalom híresztelése személyiségi jogaimat is sérti, mely számomra minden szempontból elfogadhatatlan.

A fentiekben kifogásolt médiatartalommal Önök azt állítják megalapozatlanul, mégis tényyszerűen, hogy én el tudtam érni azt, hogy „kedvemért” módosítsanak törvényt és mindezt hamis színben feltüntetve, megalapozatlanul azzal támasztják alá és egyben hitelesítik, hogy az ügyészség szerint is el tudtam érni, hogy törvényt módosítsanak a kedvemért, továbbá a vád szerint is ezen jogszabályok módosítását én ki tudtam járni, melyet Pólt Péter Hadházy Ákosnak írt válaszlevelében is elismer, sőt kettőt is megjelöl, mindezt annak érdekében, hogy ne kelljen automatikusan visszafizetni a támogatásokat szabálytalanságok esetén, mely állítások teljesen megalapozatlanok, hiteltelen forrásra hivatkozva, azt a hamis látszatot keltve adtak közzé, mintha most került volna beismerésre egy bűncselekmény, melyet én követtem el. Azt a hamis látszatot keltik, hogy ezt most a legfőbb ügyész a Hadházy Ákosnak írt válaszlevelében egyértelműen, tehát hivatalosan is elismerte. Ha mindez az én egyéni érdekeim miatt történt volna, tehát az én „kéresemre, az üzleti ügyeim érdekében” módosítottak volna törvényt, akkor az törvénytelen lenne, ami nyilvánvalóan nem igaz. Ráadásul tovább fokozza az állításokat, a sajtóközlemény egészét és összefüggéseit figyelembe véve az, hogy úgy állítják be a nézők számára a személyemmel összefüggő állításokat, mint ha Hadházy Ákos kérdésének köszönhetően, valami törvénytelen dolog korábbi elkövetését idáig rejtegetve, és most is csak titkolózva történne valami, ami minden bizonnyal szabálytalan, vagy szégyellni való rossz dolog. Ezzel szemben Önök is kiolvashatták a válaszlevel tartalmából, hogy Hadházy Ákos a válaszlevel birtokában egyértelműen hazugságot állít, melyet Önök a közzététellel tovább híreszteltek megalapozatlanul, engem hamis színben feltüntetve. A sajtóközlemény egészének tartalmában további valótlan tényeket állít, rendkívül negatív kicsengésű kifejezéseket folyamatosan ismételtetnek, a nézőben már a híradás elején ellenséges érzések támadnak velem szemben. Nem igaz, hogy az ügyészség levele a fentiekben kifogásolt állításokat alátámasztja. Ezek a rólam szóló állítások és kifejezések mindenféle megalapozottságot nélkülöznek, hamis színben tüntetnek fel tényeket és a hiteles tájékoztatás szempontjából teljesen indokolatlan a használatuk. A sajtóközlemény és a benne szereplő negatív jelzők, kifejezések célja az, hogy – az én káromra, személyiségi jogaimat sértő tartalommal, engem bűnösnek beállítva – a nézettségüket növeljék, és a követőiket, akiket ugyanezzel a módszerrel megalapozatlanul rólam negatív, hamis képet festve évek óta folyamatosan félretájékoztatnak, az Önök elfogult és ellenséges szemszögéből továbbra is hamis információkkal lássák el. Annak érdekében, hogy az igazság kiderüljön, teljes mértékben együttműködtem és együttműködök a hivatalos szervekkel és még a látszatát is kerülni szerettem volna annak, hogy bármilyen – Önökkel ellentétben – befolyásoljam az eljárást, ezért ezt idáig türtem, de a jövőben



minden hasonló lejárató, személyiségi jogaimat is sértő közleménnyel szemben meg fogom tenni a szükséges polgári jogi és büntetőjogi lépéseket. Ha nem a lejáratásom lett volna a céljuk, hanem a valóságról való hiteles tájékoztatást tartották volna szem előtt, akkor más objektív, mögöttes tartalommal nem rendelkező szavakat használtak volna, melyek összhangban vannak cikkben is hivatkozott legfőbb ügyészi válaszevél tartalmával, melyről Önök is egyértelműen meggyőződhetek volna, amit szándékosan nem tettek meg. A levélben nem szereplő szöveg (Két jogszabályt is módosítottak, még 2016-ban, Simonka György csalással vádolt Fideszes képviselő kérésére, az ő üzleti ügyeinek az érdekében) helyett pontosan idézték volna a Legfőbb Ügyész válaszához tartozó részét. Ehelyett a sajtóközleményben hivatkozott Legfőbb Ügyészi válaszevél tartalmát is teljesen kiforgatják: olyan dolgokat sugallnak valótlanul, amik egyáltalán nem szerepelnek benne és bizonyos részeket olyan mértékben átértelmezik, hogy annak már semmi köze az eredeti tájékoztatáshoz, pedig a tájékoztató levél nyilvános és a műsor beharangozásakor Önök is ezen információk birtokában voltak. Ezzel szemben egyértelmű céljuk volt, hogy a nézőkben azt a hamis látszatot keltsék, mintha nekem olyan befolyásom lenne a törvényalkotókra, hogy az én kedvemért akár még törvénytelen dolgot is képesek megszavazni, ami teljes nonszensz és rajtam kívül a fidesz pártszövetség nevében azóta már Kósa Lajos is cáfolta, ennek ellenére az Önök honlapján ez mind a mai napig változatlan tartalommal elérhető. A Legfőbb Ügyész, Polt Péter a hivatkozott válaszevélben nem tett semmiféle elismerést, hanem információkat ismertetett, ami a levélből egyértelműen így is olvasható ki. Az ügyészség pedig nem állított hasonlót sem, éppen ellenkezőleg, hogy a bűncselekmény gyanúját is kizárták. Minden egyéb hozzáfűzött gondolat és fokozó jelző, valamint az eredetitől eltérő szóhasználat megalapozatlan, ami arra alkalmas, hogy engem negatív színben tüntessen fel. Azt, hogy rosszindulatú ferdtetés történt, többszörösen alátámasztja, hogy a műsor megjelenését követően a Legfőbb Ügyészség közleményt adott ki, melyben egyértelműen kijelentette, hogy „a Központi Nyomozó Főügyészség a Simonka György elleni nyomozás során vizsgálta a módosításokkal kapcsolatban bűncselekmény gyanúját, és azt kizárta.” Ezután, 2020. 05. 26-án a legfőbb ügyész egy újabb válaszevéléből szintén kiolvasható, hogy a jogszabály módosításokkal kapcsolatban közölt információk a nyomozó hatóságtól származnak és újból megerősítette, hogy ezzel kapcsolatban a bűncselekmény gyanúját kizárták. Tehát az állítások, miszerint Polt Péter elismerte, vagy ezt közölte volna, vagy a vádiratban az szerepelne, hogy én ezeket a jogszabálymódosításokat kijártam volna, hogy törvényt módosítottak volna a kérésemre, az üzleti ügyeim érdekében, teljes egészében valótlan tényállítás és ezzel már önmagában is, de a médiataratom egészével együtt értelmezve különösen alkalmas arra, hogy megsértse a jó hírnévhez való jogomat és ellenem hangolja a közvéleményt.

Az ügyészség és Polt Péter velem kapcsolatban, csupán a vádirat egyes részeit ismertette, és a május 26-án kelt levélben is leírta, hogy minden gazdálkodót érintően, tehát mindenki érdekében tettem javaslatokat. Ezzel szemben én nem nyújtottam be semmilyen törvényjavaslatot a büntetőügy kapcsán, javaslataimat az évek során minden esetben kizárólag minden gazda érdekében tettem. Az Önök által említett jogszabályok és rendeletek helyreigazítása és módosítása azért volt szükségszerű, mert eltérő jogértelmezések miatt rosszul értelmezték az EU-s rendeletet, melyet az említett törvényt módosított és tett a helyére. A korábban eljáró hatóságok értelmezése komoly hátrányt okozott a magyar gazdatársadalom egészének, én pedig



a gazdákat meghallgatva, az ő érdekükben emeltem szót számtalanszor és kéréseiket tolmácsolva jártam el és fogalmaztam meg javaslataimat minden alkalommal, törvényekkel összhangban, hiszen ez nem csak lehetőségem, hanem választóim képviselőjeként kötelességem is. Szeretném hangsúlyozni, hogy ez minden magyar gazda érdekében történt, minden alkalommal.

Valótlan tényállítás az is, hogy a jogszabáymódosításoknak az lett volna a lényege, hogy ha a NAV szabálytalanságot talál, akkor ne kelljen automatikusan visszafizetniük a cégeknek a pénzeket, hanem lehessen a benyújtott számlákon korrigálni. Ilyen valótlan állítások Hadházy Ákos szájából hangozhattak el.

A médiatartalom egészének figyelembevételével még inkább hamisan, negatív színben tüntet fel, mivel azt állítja - a Legfőbb Ügyész Hadházy Ákosnak írt válaszlevelére hivatkozva - hogy a fent leírtakat az támasztja alá, hogy mindezt a Polt Péter ismerte el, ezzel próbálták hitelesíteni, valamint Hadházy Ákos megalapozatlan, rosszindulatú állításaival a valótlan tényállításukat. Ezeknek a hazug állításoknak a forrásaként az ügyészség levelét és Hadházy megalapozatlan, hamis csúsztatásait mindenki számára egyértelműen meg is jelölik. Ezek a csúsztatások és állítások egyértelműen hazugságok és sem a műsorvezető, sem a szerkesztő nem győződtek meg a műsorban foglaltak valóságtartalmáról, holott megtehették volna és megalapozatlanul, személyemet szándékosan hamis színben feltüntetve adták le a sajtóközleményt.

Az ügyészség már 2019. december 20. napján kiadott közleménye szerint a nyomozás adatai szerint nem befolyásoltam a bünszervezetre vonatkozó szabályozás módosítását. Valamint más törvények esetén sem történt ilyen ráhatás, ugyanis az Önök által közölt formában ez nyilvánvalóan nem lenne törvényes. Az Önök által sugalmazott törvénytelen, vagy etikátlan cselekmény nem valós, engem ilyenekkel soha nem vádoltak meg. Ilyen irat, amelyből egyértelműen kiderülhet és tényként állítható a főcímben szereplő tartalom, nem létezik, ez az állítás teljes mértékben hiteltelen.

A sajtóközlemény folyamatosan tényként emleget olyan állításokat, amik legfeljebb az előkészítő ülésen hangoztak el, vagy még ott sem és úgy számol be ezekről, mint ha alapvető igazságok lennének, pedig ezek teljesen megalapozatlanok, az érdemi tárgyalás még el sem kezdődött, kizárólag a személyem negatív színben feltüntetésének érdekében használnak ilyen rosszindulatú kifejezéseket. A tanú című film jelenetének ideje, amikor az ítélet már az eljárás előtt meg volt írva, már lejárt. Az előkészítő ülések megtartását követően még a tárgyalás első napját sem tartották meg, ahol a vádirat hiányosságai kiderülhetnek, Önök pedig már az ítéletet is előre vizionálják, melyet teljes mértékben megalapozatlanul híresztelnek. Ez kizárólag arra alkalmas, hogy személyemet hamis színben tüntessék fel.

A legfőbb ügyészség tájékoztatásaiból egyértelműen kiderül, hogy a törvényalkotási folyamat mindenben a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően, szabályosan történt.

**A sajtóközlemény egyéb rosszindulatú állításai, sugalmazásai is vagy valótlanságok, vagy csúsztatások. Jelen levelemben csak a legsúlyosabb és legkirívóbb állításokra tértem ki, a műsor többi állításával kapcsolatban jogfenntartással élek.**

**A valóság ezzel szemben a következő.**

Simonka György országgyűlési képviselőként a minden gazdálkodót érintő adminisztrációs hibák miatti túlzott jogkövetkezmények kiküszöbölésére hivatkozva csak **javasolt** jogszabálmódosításokat.

A Központi Nyomozó Főügyészség a Simonka György elleni nyomozás során vizsgálta a jogszabálmódosításokkal kapcsolatban **bűncselekmény gyanúját**, azt azonban **kizárta**.

**A jogalkotásban részt vevők szerepe, így Simonka György szerepe semmilyen büntetőjogi felelősséget nem vetett fel.**

Valótlan tényállítások szerepelnek a hírolvasó által közöltekben, hiszen Polt Péter legfőbb ügyész nem közölt olyat Hadházy Ákos független képviselővel, hogy Simonka György kérésére, Simonka György üzleti ügyeinek érdekében két jogszabályt módosítottak volna 2016. évben.

Valótlan tényállítások szerepelnek a narrátor által közöltekben, hiszen Polt Péter Legfőbb Ügyész a válaszában nem jelölt meg olyat Hadházy Ákos független képviselő kérdésére adott válaszában, hogy a vád szerint két jogszabály módosítását is ki tudta járta Simonka György.

Valótlan tényállítás az is, hogy a jogszabálmódosításoknak az lett volna a lényege, hogy ha a NAV szabálytalanságot talál, akkor ne kelljen automatikusan visszafizetniük a cégeknek a pénzeket, hanem lehessen a benyújtott számlákon korrigálni. Ilyen valótlan állítások Hadházy Ákos szájából hangozhattak el.

Az RTL Híradó közvetítette, híresztelte Dr. Hadházy Ákos valótlan tényállításait. Valótlan tényállítás az, hogy Simonka György bűnöző lenne, hiszen büntetlen előéletű, továbbá az ártatlanság vélelme alapján – amely az Alaptörvényben is rögzített alapjog – nem lehet bűnözőnek nevezni, ezt sem közvetíteni, sem híresztelni nem lehet, mert ez törvénysértőnek minősül.

Az is valótlan tényállítás és annak a híresztelése, hogy Polt Péter elismerte volna azt, hogy azért módosítottak volna törvényt, mert azt egy bűnöző kérte. Polt Péter válaszában ilyen elismerés, de még hasonló szóhasználat sincs.

**A bűnöző szó használata pedig súlyosan törvénysértő, alapjogot sért.**

Ezért a mai napon helyreigazítás iránti kérelmet juttatok el az RTL Televízió szerkesztőségéhez, melynek a szövege a következő:

*„Az RTL Televízió Esti Híradó műsorban 2020. május hó 22. napján, továbbá a [www.rtlmost.hu](http://www.rtlmost.hu) internetes portálon jelen lévő videóban valótlanul híreszteltük azt, hogy Polt Péter Legfőbb Ügyész azt közölte Hadházy Ákos független képviselővel, hogy Simonka György kérésére, Simonka György üzleti ügyeinek érdekében két jogszabályt módosítottak volna 2016-ban.*

*Valótlanul híreszteltük azt is, hogy a híradásban szereplő jogszabálmódosításoknak az lett volna a lényege, hogy ha a NAV szabálytalanságot talál, akkor ne kelljen*



*automatikusan visszafizetniük a cégeknek a pénzeket, hanem lehessen a benyújtott számlákon korrigálni. Ilyen valótlan állítások Hadházy Ákos szájából megalapozatlanul, szándékos rosszindulatú csúsztatásokat tartalmazóan hangozhattak el*

*Valótlanul híreszteltük azt is, amikor az RTL Híradó közzétette Dr. Hadházy Ákos valótlan tényállításait. Valótlan tényállítás az is, hogy Simonka György bűnöző lenne, hiszen büntetlen előéletű, továbbá az ártatlanság védelme mindenkit megillet.*

*Valótlanul híreszteltük azt a tényállítást is, hogy Polt Péter elismerte volna azt, hogy azért módosítottak volna törvényt, mert azt egy bűnöző kérte. Válaszában ilyen elismerés, de még hasonló szóhasználat sincs.*

*Ezzel szemben a valóság az, hogy a műsorunkban hivatkozott jogszabálymódosításokkal kapcsolatban a jogalkotásban részt vevők szerepe, így Simonka György szerepe semmilyen büntetőjogi felelősséget nem vetett fel, a nyomozó hatóság a bűncselekmény gyanúját is kizárta és ilyet a vád sem tartalmaz. Az igazság az, hogy Hadházy Ákos független képviselővel Polt Péter Legfőbb Ügyész nem közölt olyat, hogy Simonka György kérésére két jogszabályt is módosítottak.*

*Az igazság az, hogy csak Hadházy Ákos szájából hangozhatott el megalapozatlanul, szándékos rosszindulatú csúsztatásokat tartalmazóan, hogy a jogszabálymódosításoknak az lett volna a lényege, hogy ha a NAV szabálytalanságot talál, akkor ne kelljen automatikusan visszafizetniük a cégeknek a pénzeket, hanem lehessen a benyújtott számlákon korrigálni. Az igazság az, hogy Simonka György az eltérő jogértelmezések miatt és az uniós gazdákkal szembeni hátrányok korrigálása érdekében, a magyar gazdák kérését tolmácsolva, képviselői kötelezettségeinek eleget téve tett a cikkben hivatkozott jogszabálymódosítások kapcsán javaslatokat, minden esetben a törvényekkel összhangban és minden magyar gazda érdekében járt el.*

*Az igazság az, hogy a híradásban közölt, előbbieken helyreigazított állítások valótlanok, sem a műsorvezető, sem a szerkesztőség nem győződtek meg a műsorban foglaltak valóságtartalmáról és a szerkesztőség megalapozatlan feltételezéseire és Hadházy Ákos hiteltelen, valótlan állításaira alapulnak.*

*Valótlanul és hamisan sugalltuk azt, hogy a törvényalkotást, az Országgyűlést munkájában személyes érdekek befolyásolják és nem a közjó szolgálata. Ezzel szemben az igazság és a valóság az, hogy a cikkben hivatkozott jogszabálymódosítások a törvényeknek megfelelően és minden gazdálkodó érdekében született, melynek hatálya az összes magyar állampolgárra kiterjed.*

":

A kifogásolt tényállítások valóságtartalmát az RTL Televízió nem tudja igazolni.

A műsor és a videó tartalma nem bizonyítja azt, hogy a kifogásolt tényállítások valóságok.

A televíziós műsor és a videó egészének szerkesztése, az ott használt kifejezések alapján az átlagnéző számára nem derül ki a valóság.

A televíziós műsor és a videó a műsor szerkesztéséből is alapvetően úgy értelmezhető, hogy a sérelmezett közlésekben megjelölt tényállítások megtörténte kétségtelen befejezett tény lenne.

Jelentősége van a törzsműsorba beágyazott címeknek és hírolvasó, narrátor és szereplők által elmondottaknak és az abból elérhető tartalmaknak. Az internetes portálon mai napig fenn lévő videó az átlagos számítástechnikai ismeretekkel rendelkező néző és olvasó számára is könnyen megnyitható és visszakereshető, ezáltal az is, hogy kinek a személyéhez köthető a cikk, az konkrétan kire és mire vonatkozik.

Az átlagnéző szempontjából a műsor a sérelmezett közlésekben rögzített valótlan tényállítások megtörténte kétségtelen befejezett tényként közvetíti.

Álláspontom szerint a helyreigazításra alapot adó valótlan tényállítások híresztelése megtörtént.

A 34/2017. (XII.11.) AB határozatra figyelemmel kiemelem, hogy a mások közléséről tudósító sajtó felelősségére vonatkozó teszt lényegi eleme, miszerint az újságíró a más személyek által megfogalmazottakat hűen, **a közlések beazonosítható forrását egyértelműen megjelölve, saját értékelés nélkül közvetíti-e a közvélemény felé.**

A körülmények azonban az Alkotmánybíróság álláspontja szerint utalhatnak arra is, hogy **a sajtó adott esetben visszaél a valóság bizonyítása alóli mentességével, ebben az esetben pedig értelemszerűen felelősséggel tartozik.**

Az RTL Televízió széles körű közérdeklődésre számot tartó kérdésben többek között Hadházy Ákos országgyűlési képviselő által elmondottakat, tényállításait tárta a nyilvánosság elé.

A műsor szerkezete alapján a szerkesztő-újságíró saját elképzelései, előzetes döntése mentén határozta meg a műsor tartalmát.

**A nézők felé azt kívánta közvetíteni, hogy Simonka György kérésére bűnös módon jogszabálmódosítás történt és azt Polt Péter Legfőbb Ügyész is elismerte.**

A sérelmezett televíziós műsor és videó középpontjában is ezen valótlan tényállítások állnak, anélkül, hogy az újságíró Polt Péter Legfőbb Ügyész ezzel kapcsolatos kiadott közleményét ismertette volna, illetve lehetőséget adott volna akár Simonka Györgynek, akár Polt Péternek arra, hogy a saját álláspontjukat a nézőközönség elé tárja.

Az Smtv. 12. § (1) bekezdése szerint, ha valakiről **bármely médiatartalomban** valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.

A PK 12. számú állásfoglalás alapján a sajtó-helyreigazítás iránti igény elbírálásánál a **sajtóközleményt a maga egészében, összefüggéseire tekintettel kell vizsgálni, és**



a kialakult közfelfogást figyelembe véve, az átlagolvasó, átlagnéző értelmezését kell szem előtt tartani.

A PK 14. számú állásfoglalás alapján az olyan sajtóközlemény valóságát is általában a sajtószerv köteles bizonyítani, amely híven közli más személy tényállítását, nyilatkozatát, vagy átveszi más szerv (sajtószerv) közleményét.

A 13/2014. (IV. 18.) AB határozat bizonyíthatósági tesztje alapján a kifogásolt televíziós műsorban és videóban közölt tényállítások formájukat és tartalmukat tekintve is ezért bizonyítható, illetve cáfolható közlésnek, tényállításnak minősülnek.

A 34/2017. (XII.11.) AB határozat alapján az ATV a valótlan tartalmú híresztelt tényállítás helyreigazítása alól nem mentesülhet. Az idézett AB határozat nem ad általánosságban mentességet a felelősség alól abban az esetben, ha a valótlan tényállítást tartalmazó nyilatkozatot szövegűen adja tovább a híresztelő. A 7/2014. (III. 7.) AB határozatban az Alkotmánybíróság megerősítette, hogy a hamis tényállítások önmagukban nem állnak alkotmányos védelem alatt. A 34/2017 (XII. 11.) AB határozat ezért a sajtószabadságból fakadó alkotmányos követelményként is olyan szempontokat fogalmazott meg a tudósítás kapcsán, amelyek **a sajtó gondos eljárása mellett a sajtó közvetítő, nem pedig a véleményformáló szerepét hangsúlyozzák.**

Lényeges ezért ilyen esetben, hogy a sajtó a közéleti megszólalásról objektíven, az érintettnek is teret, vagy válaszlehetőséget biztosítva tudósítson.

A fenti AB határozatban írt szempontok jelen ügyben nem teljesültek.

A televíziós műsor nem tudósított sajtótájékoztatóról, nem törekedett a független országgyűlési képviselőként nyilatkozó személy által elmondottak értékelés nélküli bemutatására, nem a valós tényeket ismertette. A műsor koncepciójának megfelelő tényállításokat tett a hírolvasó felvezető, a narrátor szövegében. A szereplők által előadottakat is ugyanezen szellemben közvetítették. A Simonka Györgyre és Polt Péterre nézve tett tényállítások tekintetében nem utalt azok feltételezett vagy vitatott jellegére, Simonka György és Polt Péter erre vonatkozó álláspontját sem mutatta be az RTL Televízió.

**A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény:**

*12. § (1) Ha valakiről bármely médiatartalomban **valótlan tényt állítanak**, híresztelnek vagy **vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel**, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállítása valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.*

*(2) A helyreigazító közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő **öt napon belül** a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lekérhető médiaszolgáltatás esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő **nyolc napon belül** a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az*



*igény kézhezvételétől számított nyolc napot követően a legközelebbi számban a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig ugyancsak nyolc napon belül, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.*

**A Polgári Törvénykönyv( Ptk.) az alábbiak szerint rendelkezik:**

*2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]*

*(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.*

*(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.*

*(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.*

*2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]*

*A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen*

*d) a becsület és a jóhírnév megsértése;*

*2:45. § [A becsülethez és jóhírnévhez való jog]*

*(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezőmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.*

*(2) A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.*

*2:51. § [Felróhatóságtól független szankciók]*

*(1) Akit személyiségi jogában megsértenek, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti*

*a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;*

*b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;*

*c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;*

*d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;*

*e) azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint.*



*2:52. § [Sérelemdíj]*

*(1) Akit személyiségi jogában megsértenek, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.*

*(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.*

*(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetre gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.*

**Felhívom ezért a tisztelt Szerkesztőséget, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) és (2) bekezdése alapján a fentebb megjelölt helyreigazításnak tegyenek eleget.**

Tekintettel arra, hogy a fentiekben hivatkozott médiatartalomban személyem vonatkozásában valótlan tényeket állítottak, valamint való tényeket hamis színben tüntettek fel, így követelem olyan helyreigazító közlemény közzétételét, melyet fentebb pontosan megjelöltem.

Felhívom a tisztelt Szerkesztőséget, hogy a helyreigazító közleményt haladéktalanul, de legkésőbb jelen levelem kézhezvételét követő 5 illetve 8 napon belül, a jogszabályoknak megfelelően, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben közölje.

Tájékoztatam a tisztelt Szerkesztőséget, hogy azon nem várt esetben, amennyiben fenti törvényi kötelezettségének megadott határidőn belül nem vagy nem megfelelően tesz eleget, úgy a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 496. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően peres eljárást kezdeményezek a helyreigazító közlemény közzététele iránt.

Felszólítom a szerkesztőséget, hogy fizessenek részemre összesen 5.000.000 Ft azaz ötmillió forint sérelemdíjat a Ptk. 2:52 § alapján, tekintve hogy a műsorban a fenti valótlan állítások jelentek meg.

***Puszttaottlaka, 2020. június 19.***

***Tisztelettel:***



**Simonka György**

**kérelmező**