

**Magyar Hang Szerkesztősége**  
1094 Budapest,  
Balázs Béla utca 15-21.  
C. épület, fszt. 5.

**Tárgy:** sajtó-helyreigazítási kérelem

**Tisztelt Szerkesztőség!**

Alulírott Simonka György 5665 Pusztatölke, Kossuth u. 26. sz. alatti az alábbi sajtó-helyreigazítási kérelemmel élek:

A magyarhang.org híroldalon (portálon) 2020.05.21.-án, „Magyar Hang” megnevezésű ismeretlen szerző által jegyzetben „**Polt elismerte: két jogszabályt is Simonka György igényeire szabtak a fideszesek**” című cikk jelent meg, amely a személyemmel kapcsolatban megalapozatlan, valótlan tényeket és való tényeket számomra negatív, hamis színben feltüntetve közöltek. Az Önök által közölt médiatartalom híresztelése személyiségi jogaimat is sérti, mely számomra minden szempontból elfogadhatatlan.

A hivatkozott cikk az alábbi megalapozatlan, személyemmel kapcsolatos valótlan tényeket és való tényeket számomra negatív, hamis színben feltüntetve közöltek:

Már a cikk címe is megalapozatlan tényeket közöl, személyemet hamis színben feltüntetve:

**„Polt elismerte: két jogszabályt is Simonka György igényeire szabtak a fideszesek”**

A fenti szenzáció hajhász címmel Önök azt állítják tényszerűen, hogy a legfőbb ügyész elismerte azt, hogy az én igényeimre szabtak jogszabályokat a fideszesek. Ezen állításukkal azt próbálják sugallni, hogy a legfőbb ügyész „elismert” valamit, ami feltételezhetően csak nekem kedvező és a háttérben valamilyen szabálytalanságot sejtet, amit az ügyészség most ismert el. A médiatartalom egészének figyelembevételével a cím maga még inkább negatív színben tüntet fel, hiszen a címben szereplő állítást azzal is alátámasztja, hogy az én igényeimre szabtak jogszabályokat fideszesek és ezt most erősítette meg a főügyész. Az „elismer” szó köznapi jelentéséből következik, hogy korábban tagadás, vagy hallgatás volt az adott ügyben (ami már önmagában is valami rossz dologra utal), aminek kapcsán végül mégis megtörtént az „elismerés”. Az „elismerte” szóhasználattal egyértelműen valamilyen bűnelkövetés bevallását sugalmazzák, aminek egyetlen célja, hogy – az én káromra, személyiségi jogaimat sértő tartalommal, engem bűnösnek beállítva - fokozzák az érdeklődést az olvasóikban, akiket évek óta ugyanezzel a módszerrel megalapozatlanul rólam negatív, hamis képet festve folyamatosan félretájékoztatnak az Önök elfogult és ellenséges szemszögéből. Ha nem lett volna ilyen céljuk és a valóságról való tájékoztatást tartották volna szem előtt, akkor az „elismerte” szó helyett a „nyilatkozta”, „kijelentette”, vagy más objektív, mögöttes tartalommal nem rendelkező kifejezést választottak volna a cikk címéül, mely összhangban van a szóban forgó levél tartalmával, melyről Önök is egyértelműen meggyőződhetek volna. A levélben nem szereplő szöveg (két jogszabályt is Simonka György igényeire szabtak a fideszesek) helyett pontosan idézték volna a Legfőbb Ügyész válaszához vonatkozó részét. Ehelyett a cikkben hivatkozott legfőbb ügyészi válaszlevél tartalmát teljesen kiforgatják: olyan dolgokat írnak valótlanul, amik egyáltalán nem szerepelnek benne és bizonyos részeket olyan mértékben átértelmezik, hogy

annak már semmi köze az eredeti tájékoztatáshoz, pedig a tájékoztató levél nyilvános és a cikk közzététele előtt Önök is ezen információk birtokában voltak. Ezzel szemben egyértelmű céljuk volt, hogy az olvasókban azt a hamis látszatot keltsék, mintha nekem olyan befolyásom lenne a fideszes törvényalkotókra, hogy az én érdekeimben akár még törvénytelen dolgot is képesek megszavazni, ami teljes nonszensz és rajtam kívül a fidesz pártszövetség nevében azóta már Kósa Lajos is cáfolta, ennek ellenére Önök oldalán ez mind a mai napig változatlan címmel olvasható. Polt Péter a hivatkozott válaszlevélben nem tett semmiféle elismerést, hanem információkat ismertetett, ami a levélből egyértelműen így is olvasható ki. Az ügyészség pedig nem állított hasonlót sem, éppen ellenkezőleg, hogy bűncselekmény gyanúját is kizárták. Minden egyéb hozzáfűzött gondolat és fokozó jelző, valamint az eredetitől eltérő szóhasználat megalapozatlan, ami arra alkalmas, hogy engem negatív színben tüntessen fel. Azt, hogy rosszindulatú ferdítés történt, többszörösen alátámasztja, hogy az újságcikk megjelenését követően a Legfőbb Ügyészség közleményt adott ki, melyben egyértelműen kijelentette, hogy „a Központi Nyomozó Főügyészség a Simonka György elleni nyomozás során vizsgálta a módosításokkal kapcsolatban bűncselekmény gyanúját, és azt kizárta.” Ezután, 2020. 05. 26-án a legfőbb ügyész egy újabb válaszleveléből szintén kiolvasható, hogy a jogszabály módosításokkal kapcsolatban közölt információk a nyomozó hatóságtól származnak és újból megerősítette, hogy ezzel kapcsolatban a bűncselekmény gyanúját kizárták. Tehát a cím, miszerint Polt Péter beismerte, hogy a fideszesek az én igényeimre szabták a jogszabályokat, az teljes egészében valótlan tényállítás és ezzel már önmagában is, de a cikk egészével együtt értelmezve különösen alkalmas arra, hogy megsértse a jó hírnévhez való jogomat és ellenem hangolja a közvéleményt.

Ezzel szemben az igazság a következő:

Polt Péter velem kapcsolatban, csupán a vádirat egyes részeit ismertette, és a május 26-án kelt levélben is leírta, hogy minden gazdálkodót érintően, tehát mindenki érdekében tettem javaslatokat, melyeket kivizsgáltak és még a bűncselekmény gyanúját is kizárták. Ezen kívül a vád sem tartalmazza. Maga az állítás, miszerint a „két jogszabályt is az én igényeimre szabták a fideszesek” nem igaz, ilyen nem történt. Nem nyújtottam be semmilyen törvényjavaslatot a büntetőügy kapcsán, javaslataimat az évek során minden esetben kizárólag minden gazda érdekében tettem. Az Önök által közölt címmel megjelent médiatartalommal azt a hamis látszatot kívánták kelteni, mint ha velem kapcsolatban valami szabálytalan dolgot tárt volna fel az ügyészség, ami most derült ki és az én egyéni igényeimre szabták volna. A médiatartalom egészének figyelembevételével ez a cím még inkább hamisan, negatív színben tüntet fel, mivel azt is állítja a legfőbb ügyész Hadházy Ákosnak írt válaszlevelére hivatkozva, hogy a fent leírtakat és a címet az támasztja alá, hogy mindezt a legfőbb ügyész ismerte el. Ezek a csúsztatások és állítások egyértelműen hazugságok és sem az újságíró, sem a szerkesztőség nem győződtek meg a címben és a cikkben foglaltak valóságtartalmáról, holott megtehették volna és megalapozatlanul, személyemet szándékosan hamis színben feltüntetve közzölték a cikket.

A nevezett törvényjavaslat a Legfőbb Ügyész 2020.05.26-án kelt tájékoztatása szerint is racionálisnak tűnik, és minden gazdálkodót érint. A 2020. május 13. napján kelt BF.1059/2019/20. számú válaszában dr. Polt Péter legfőbb ügyész tényszerűen tájékoztatta dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselőt arról, hogy a 2007. évi XVII. törvény 69. §-a (1) bekezdésének a) pontja, valamint a 24/2010. (III.19.) FVM rendelet 9. §-ának 6a) bekezdése módosítására utalt a vádirat.

- Az ügyészség már 2019. december 20. napján kiadott közleménye szerint a nyomozás adatai szerint nem befolyásoltam a bünszervezetre vonatkozó szabályozás módosítását és hasonlóképpen más törvények esetén sem történt ilyen ráhatás.

A cikk további bekezdésében folytatja a címben felvezetett megalapozatlan, érthetetlen és etikátlan tájékoztatást, ami egyértelmű hazugság. Az nem igaz, hogy bármilyen formában a legfőbb ügyész azt ismertette volna, hogy én elértem, hogy számomra kedvező törvénymódosítást hajtsanak végre a parlamentben. Ilyen irat, amelyből egyértelműen kiderülhet és tényként állítható a címben, illetve az alábbi bekezdésben szereplő tartalom, nem létezhet, ez az állítás teljes mértékben hiteltelen:

**„Ebben a legfőbb ügyész elismerte: a vád alá helyezett Békés megyei országgyűlési képviselő elérte, hogy számára kedvező törvénymódosítást hajtsanak végre a parlamentben.”**

A fentiekben leírtakat a legfőbb ügyész által Hadházy Ákosnak küldött levél sem támasztja alá. Ezek a csúsztatások és állítások egyértelműen hazugságok és sem az újságíró, sem a szerkesztőség nem győződtek meg a címben és a cikkben foglaltak valóságtartalmáról, holott megtehették volna és megalapozatlanul, személyemet szándékosan hamis színben feltüntetve közölték a cikket.

Ezzel szemben az igazság a következő:

- Az ügyészség a 2019. december 20. napján kiadott közleménye tartalmazta annak megállapítását, hogy a vádirat szerint eljárám abban, hogy az egyes támogatások során a megvalósult beruházások esetén okirati szabálytalanságok miatt ne kelljen a támogatás összegét visszafizetni. Tartalmazta azt is, hogy az ügy büntetőjogi vonatkozással nem bír.

- a legfőbb ügyészség 2020. május 21. napján kiadott közleménye tényként rögzítette azt, hogy a Központ Nyomozó Főügyészség az ellenem folytatott nyomozás során vizsgálta a jogszabály módosításokkal kapcsolatos bűncselekmény gyanúját, azt azonban kizárta.

Ezekből a közleményekből egyértelmű az, hogy semmilyen velem kapcsolatba hozott bűncselekmény, büntetőügy nem érinti a törvényalkotást, ezért megalapozatlan és valótlan tényállítás az, hogy a legfőbb ügyész azt ismerte el, hogy én elértem, hogy számomra kedvező törvénymódosítást hajtsanak végre a parlamentben, ugyanis ilyen nem történt.

Azon túl, hogy a sérelmezett cikk valótlan tényeket állít a fentiek szerint, szóhasználatával, megfogalmazásaival az sugalmazza, hogy jelenleg vád alatt állóként, már a vádemelést évekkal megelőzően valami elítélendő, negatív megítélésű ügyben vettem részt. Ezen kívül az olvasó számára határozott tényként közzétett cím azt a hamis látszatot kelti, mint ha ez a tény már 100%-osan állítható lenne, mint ha ez már az ítéletben szerepelne, miközben a vádirat benyújtása óta még csak előkészítő ülések voltak és még a tárgyalás első napját sem tartották meg, ahol egyértelműen kiderülhetnek, a vádirat hiányosságai. Megjegyezni kívánom, hogy egyebekben a személyemmel összefüggésbe hozott jogszabály módosítások általános jelleggel, az összes gazdálkodót érintően enyhítette az esetleges adminisztrációs hibák miatti túlzott jogkövetkezmények alkalmazását.

**A cikk egyéb állításai, sugalmazásai vagy valótlanosságok, vagy csúsztatások, vagy rosszindulatú heccelődések. Jelen levelemben csak a legsúlyosabb és legkirívóbb állításokra tértem ki, a cikk többi állításával kapcsolatban jogfenntartással élek.**

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. tv.

*12. § (1) Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tény állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.*

(2) A helyreigazító közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő **öt napon belül** a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben. Iekérhető médiaszolgáltatás esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő **nyolc napon belül** a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az igény kézhezvételétől számított **nyolc napot** követően a legközelebbi számban a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig ugyancsak **nyolc napon belül**, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.

A Polgári Törvénykönyv( Ptk.) az alábbiak szerint rendelkezik:

2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(1) Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.

2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

d) a becsület és a jóhírnév megsértése;

2:45. § [A becsülethez és jóhírnévhez való jog]

(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezésmódjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.

(2) A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tényt állít vagy híresztel, vagy valós tényt hamis színben tüntet fel.

2:51. § [Felróhatóságtól független szankciók]

(1) Akit személyiségi jogában megsértének, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;

d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő művoltától való megfosztását;

e) azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint.

2:52. § [Sérelemdíj]

(1) Akit személyiségi jogában megsértének, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.

(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.

*(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.*

**Felhívom a tisztelt Szerkesztőséget, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) és (2) bekezdése alapján az alábbiaknak tegyen eleget:**

**Tekintettel arra, hogy a fentiekben hivatkozott médiatartalomban személyem vonatkozásában valótlan tényeket állítottak, valamint való tényeket hamis színben tüntettek fel, így követelem olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, és ehhez képest melyek a való tények, az alábbiak szerint:**

**A magyarhang.org internetes portálon 2020.05.21. napján „Polt elismerte: két jogszabályt is Simonka György igényeire szabtak a fideszesek” című cikkben**

**Valótlanul állítottuk, hogy „Polt elismerte: két jogszabályt is Simonka György igényeire szabtak a fideszesek”. Ezzel szemben a valóság az, hogy ilyen nem történt. Az igazság az, hogy a legfőbb ügyész nem azt ismertette válaszelevelében, hogy két jogszabályt is Simonka György igényeire szabtak volna. A valóság az, hogy a jogszabálmódosításokkal kapcsolatban a nyomozó hatóság a bűncselekmény gyanúját is kizárta.**

**Valótlanul és hamisan sugalltuk azt, hogy a törvényalkotást, az Országgyűlést munkájában személyes érdekek befolyásolják és nem a közjó szolgálata. Ezzel szemben az igazság és a valóság az, hogy a cikkben hivatkozott jogszabálmódosítások a törvényeknek megfelelően és minden gazdálkodó érdekében született, melynek hatálya az összes magyar állampolgárra kiterjed.**

**Felhívom a tisztelt Szerkesztőséget, hogy a helyreigazító közleményt haladéktalanul, de legkésőbb jelen levelem kézhezvételét követő öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben közölje.**

Tájékoztatom a tisztelt Szerkesztőséget, hogy azon nem várt esetben, amennyiben fenti törvényi kötelezettségének megadott határidőn belül nem vagy nem megfelelően tesz eleget, úgy a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 496. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően peres eljárást kezdeményezek a helyreigazító közlemény közzététele iránt.

Felszólítom a szerkesztőséget és a cikk szerzőjét, hogy egyetemlegesen fizessenek részemre összesen 5.000.000 Ft (ötmillió forint) sérelemdíjat a PTK 2:52 § alapján, tekintve hogy a cikkben a fenti valótlan, ellenséges hangulatkeltő és jó hírnevet sértő állítások jelentek meg.

Pusztatottlaka, 2020. június 18.

Tisztelettel:



Simonka György  
kérelmező