

Magyar Yeti Zrt.
444.hu Szerkesztősége
1024 Budapest
Margit krt. 5/b.sz.

Tárgy: sajtó-helyreigazítási kérelem

Tisztelt Szerkesztőség!

Alulírott Simonka György 5665 Pusztatölke, Kossuth u. 26. sz. alatti az alábbi sajtó-helyreigazítási kérelemmel élek:

A 444.hu híroldalon (portálon) 2020.05.21-én, Szurovecz Illés újságíró által jegyzetten „**Az ügyészség szerint két jogszabályt is Simonka György igényei szerint módosítottak**” című cikk jelent meg, amely a személyemmel kapcsolatban megalapozatlanul tényeket tüntet fel hamis színben. Az Önök által közölt médiatartalom híresztelése személyiségi jogaimat is sérti, mely számomra minden szempontból elfogadhatatlan.

A hivatkozott cikkben az alábbi megalapozatlan, személyemmel kapcsolatos valótlan tényeket és való tényeket számomra negatív, hamis színben feltüntetve közöltek:

Már a cikk címe is megalapozatlan, tényeket hamis színben tüntet fel:

„Az ügyészség szerint két jogszabályt is Simonka György igényei szerint módosítottak”

A fenti szenzáció hajhász címmel Önök azt állítják tényyszerűen, hogy az ügyészség szerint az én egyéni igényeim szerint módosított az országgyűlés jogszabályokat. Ezen állításukkal azt próbálják hamisan sugallni, hogy valami szabálytalan dolgot tárt fel az ügyészség, ami most derült ki. A médiatartalom egészének figyelembevételével ez még inkább negatív színben tüntet fel, mivel azt is állítja, hogy a címben szereplő állítás a legfőbb ügyész leveléből derült ki. Egyértelműen valamilyen titok, akár bűnelkövetés fényre derülését sugalmazzák, aminek egyetlen célja, hogy – az én káromra, személyiségi jogaimat sértő tartalommal, engem bűnösnek beállítva - fokozzák az érdeklődést az olvasóikban, akiket évek óta ugyanezzel a módszerrel megalapozatlanul rólam negatív, hamis képet festve folyamatosan félretájékoztatnak az Önök elfogult és ellenséges szemszögéből. Ha nem lett volna ilyen céljuk és a valóságról való tájékoztatást tartották volna szem előtt, akkor más objektív, mögöttes tartalommal nem rendelkező kifejezést választottak volna a cikk címéül, mely összhangban van a valósággal és a szóban forgó levél tartalmával, melyről Önök is egyértelműen meggyőződhetek volna. A levélben nem szereplő szöveg (Simonka György igényei szerint módosítottak) helyett pontosan idézték volna a Legfőbb Ügyész válaszában vonatkozó részét. Ehelyett a cikkben hivatkozott legfőbb ügyészi válaszlevél tartalmát teljesen kiforgatva olyan dolgokat írnak valótlanul, amik egyáltalán nem szerepelnek benne és bizonyos részeket olyan mértékben átértelmezik, hogy annak már semmi köze az eredeti tájékoztatáshoz, pedig a tájékoztató levél nyilvános és a cikk közzététele előtt Önök is ezen információk birtokában voltak. Ezzel szemben egyértelmű céljuk volt, hogy az olvasóikban azt a hamis látszatot keltsék, mintha nekem olyan befolyásom lenne a törvényalkotókra, hogy az én egyéni igényeim szerint akár még törvénytelen dolgot is képesek megszavazni, ami teljes nonszensz és rajtam kívül a fidesz pártszövetség nevében azóta már Kósa Lajos is cáfolta, ennek ellenére Önök oldalán ez

mind a mai napig változatlan címmel olvasható. Polt Péter a hivatkozott válaszlevélben nem tett semmiféle elismerést, hanem információkat ismertetett, ami a levélből egyértelműen így is olvasható ki. Minden egyéb hozzáfűzött gondolat és fokozó jelző, valamint az eredetitől eltérő szóhasználat megalapozatlan, ami arra alkalmas, hogy engem negatív színben tüntessen fel. Azt, hogy rosszindulatú ferdítés történt, többszörösen alátámasztja, hogy az újságcikk megjelenését követően a Legfőbb Ügyészség közleményt adott ki, melyben egyértelműen kijelentette, hogy „a Központi Nyomozó Főügyészség a Simonka György elleni nyomozás során vizsgálta a módosításokkal kapcsolatban bűncselekmény gyanúját, és azt kizárta.” Ezután, 2020. 05. 26-án a legfőbb ügyész egy újabb válaszlevélből szintén kiolvasható, hogy a jogszabály módosításokkal kapcsolatban közölt információk a nyomozó hatóságtól származnak és újból megerősítette, hogy ezzel kapcsolatban a bűncselekmény gyanúját kizárták. Tehát a cím már önmagában is, de a cikk egészével együtt értelmezve különösen alkalmas arra, hogy megsértse a jó hírnévhez való jogomat és ellenem hangolja a közvéleményt.

Ezzel szemben az igazság a következő:

Velem kapcsolatban az ügyészség, csupán a vádirat egyes részeit ismertette, és a május 26-án kelt levélben is leírta, hogy minden gazdálkodót érintően, tehát mindenki érdekében tettem javaslatokat, melyeket kivizsgáltak és még a bűncselekmény gyanúját is kizárták. Ezen kívül a vád sem tartalmazza. Maga az állítás, miszerint a „fideszesek törvényt módosítottak a kedvemért” nem igaz, ilyen nem történt. Nem nyújtottam be semmilyen törvényjavaslatot a büntetőügy kapcsán, javaslataimat az évek során minden esetben kizárólag minden gazda érdekében tettem. A cikk egyik forrásaként megjelölt Hadházy Ákos pedig hazudott, Önök pedig nem győződtek meg a cikkben foglaltak valóságtartalmáról, holott megtehették volna, és megalapozatlanul, személyemet szándékosan hamis színben feltüntetve közölték a cikket.

A nevezett törvényjavaslat a Legfőbb Ügyész 2020.05.26-án kelt tájékoztatása szerint is racionálisnak tűnik, és minden gazdálkodót érint. A 2020. május 13. napján kelt BF.1059/2019/20. számú válaszában dr. Polt Péter legfőbb ügyész tényszerűen tájékoztatta dr. Hadházy Ákos országgyűlési képviselőt arról, hogy a 2007. évi XVII. törvény 69. §-a (1) bekezdésének a) pontja, valamint a 24/2010. (III.19.) FVM rendelet 9. §-ának 6a) bekezdése módosítására utalt a vádirat.

- Az ügyészség már 2019. december 20. napján kiadott közleménye szerint a nyomozás adatai szerint nem befolyásoltam a bünszervezetre vonatkozó szabályozás módosítását és hasonlóképpen más törvények esetén sem történt ilyen ráhatás.

Már a cikk első bekezdése is folytatja a címben felvezetett megalapozatlan, érthetetlen és etikátlan tájékoztatást, hiszen ilyen hivatalos irat, amelyből egyértelműen kiderülhet és tényként állítható ez a tartalom, ilyen irat nem létezhet, ez az állítás teljes mértékben hiteltelen:

„Két jogszabályt is Simonka György fideszes képviselő igényeinek megfelelően módosított az Országgyűlés, derült ki Polt Péter legfőbb ügyész válaszából, amit Hadházy Ákos független képviselő kérdésére küldött.”

A fentiekben Önök azt állítják tényszerűen, hogy kiderült, az ügyészség szerint „igényeim szerint” két jogszabályt módosított az Országgyűlés. Ezen állításukkal azt próbálják sugallni, hogy képviselőként még valami „rossz”, negatív kiesengésű vagy tartalmú jogalkotást is el lehet érni. Nyilván ezt azért írták így, mert ettől azt várják, hogy lejárathatnak a folyamatban lévő

büntetőüggyel összefüggésben sokakat: az igazságszolgáltatás képviselőjétől a törvényalkotásban eljáró parlamenti képviselőig, de leginkább engem.

Ezzel szemben az igazság a következő:

- Az ügyészség a 2019. december 20. napján kiadott közleménye tartalmazta annak megállapítását, hogy a vádirat szerint eljártam abban, hogy az egyes támogatások során a megvalósult beruházások esetén okirati szabálytalanságok miatt ne kelljen a támogatás összegét visszafizetni. Tartalmazta azt is, hogy az ügy büntetőjogi vonatkozással nem bír.

- a legfőbb ügyészség 2020. május 21. napján kiadott közleménye tényként rögzítette azt, hogy a Központ Nyomozó Főügyészség az ellenem folytatott nyomozás során vizsgálta a jogszabálymódosításokkal kapcsolatos bűncselekmény gyanúját, azt azonban kizárta.

Ezekből a közleményekből egyértelmű az, hogy semmilyen velem kapcsolatba hozott bűncselekmény, büntetőügy nem érinti a törvényalkotást.

Azon túl, hogy a sérelmezett cikk valótlan tényeket is közöl a fentiek szerint, szóhasználatával, megfogalmazásaival az sugalmazza, hogy jelenleg vád alatt állóként, már a vádemelést évekkel megelőzően valami elítélendő, negatív megítélésű ügyben vettem részt. Ezen kívül az olvasó számára határozott tényként közzétett cím azt a hamis látszatot kelti, mint ha ez a tény már 100%-osan állítható lenne, mint ha ez már az ítéletben szerepelne, miközben a vádirat benyújtása óta még csak előkészítő ülések voltak és még a tárgyalás első napját sem tartották meg, ahol egyértelműen kiderülhetnek, a vádirat hiányosságai. Megjegyezni kívánom, hogy egyebekben a személyemmel összefüggésbe hozott jogszabály módosítások általános jelleggel, az összes gazdálkodót érintően enyhítette az esetleges adminisztrációs hibák miatti túlzott jogkövetkezmények alkalmazását.

A cikk egyéb állításai, sugalmazásai vagy valótlanosságok, vagy csúsztatások, vagy rosszindulatú heccelődések. Jelen levélben csak a legsúlyosabb és legkirívóbb állításokra tértem ki, a cikk többi állításával kapcsolatban jogfenntartással élek.

A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. tv.

12. § (1) *Ha valakiről bármely médiatartalomban valótlan tényt állítanak, híresztelnek vagy vele kapcsolatban való tényeket hamis színben tüntetnek fel, követelheti olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, mely tényeket tüntet fel hamis színben és ehhez képest melyek a való tények.*

(2) *A helyreigazító közleményt napilap, internetes sajtótermék és hírügynökség esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lekérhető médiaszolgáltatás esetében az erre irányuló igény kézhezvételét követő nyolc napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, más időszaki lap esetében az igény kézhezvételétől számított nyolc napot követően a legközelebbi számban a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben, lineáris médiaszolgáltatás esetében pedig ugyancsak nyolc napon belül, a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és azzal azonos napszakban kell közölni.*

A Polgári Törvénykönyv(Ptk.) az alábbiak szerint rendelkezik:

2:42. § [A személyiségi jogok általános védelme]

(1) *Mindenkinek joga van ahhoz, hogy törvény és mások jogainak korlátai között személyiségét, így különösen a magán- és családi élet, az otthon, a másokkal való - bármilyen módon, illetve*

eszközzel történő - kapcsolattartás és a jóhírnév tiszteletben tartásához való jogát szabadon érvényesíthesse, és hogy abban őt senki ne gátolja.

(2) Az emberi méltóságot és az abból fakadó személyiségi jogokat mindenki köteles tiszteletben tartani. A személyiségi jogok e törvény védelme alatt állnak.

(3) Nem sért személyiségi jogot az a magatartás, amelyhez az érintett hozzájárult.

2:43. § [Nevesített személyiségi jogok]

A személyiségi jogok sérelmét jelenti különösen

d) a becsület és a jóhírnév megsértése;

2:45. § [A becsülethez és jóhírnévhez való jog]

(1) A becsület megsértését jelenti különösen a más személy társadalmi megítélésének hátrányos befolyásolására alkalmas, kifejezés módjában indokolatlanul bántó véleménynyilvánítás.

(2) A jóhírnév megsértését jelenti különösen, ha valaki más személyre vonatkozó és e személyt sértő, valótlan tény állít vagy híresztel, vagy valós tény hamis színben tüntet fel.

2:51. § [Felróhatóságtól független szankciók]

(1) Akit személyiségi jogában megsértének, a jogsértés ténye alapján - az elévülési időn belül - az eset körülményeihez képest követelheti

a) a jogsértés megtörténtének bírósági megállapítását;

b) a jogsértés abbahagyását és a jogsértő eltiltását a további jogsértéstől;

c) azt, hogy a jogsértő adjon megfelelő elégtételt, és ennek biztosítson saját költségén megfelelő nyilvánosságot;

d) a sérelmes helyzet megszüntetését, a jogsértést megelőző állapot helyreállítását és a jogsértéssel előállított dolog megsemmisítését vagy jogsértő mivoltától való megfosztását;

e) azt, hogy a jogsértő vagy jogutódja a jogsértéssel elért vagyoni előnyt engedje át javára a jogalap nélküli gazdagodás szabályai szerint.

2:52. § [Sérelemdíj]

(1) Akit személyiségi jogában megsértének, sérelemdíjat követelhet az őt ért nem vagyoni sérelemért.

(2) A sérelemdíj fizetésére kötelezés feltételeire - különösen a sérelemdíjra köteles személy meghatározására és a kimentés módjára - a kártérítési felelősség szabályait kell alkalmazni, azzal, hogy a sérelemdíjra való jogosultsághoz a jogsértés tényén kívül további hátrány bekövetkeztének bizonyítása nem szükséges.

(3) A sérelemdíj mértékét a bíróság az eset körülményeire - különösen a jogsértés súlyára, ismétlődő jellegére, a felróhatóság mértékére, a jogsértésnek a sértettre és környezetére gyakorolt hatására - tekintettel, egy összegben határozza meg.

Felhívom a tisztelt Szerkesztőséget, hogy a sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV. törvény 12. § (1) és (2) bekezdése alapján az alábbiaknak tegyen eleget:

Tekintettel arra, hogy a fentiekben hivatkozott médiatartalomban személyem vonatkozásában valótlan tényeket megalapozatlanul közöltek, valamint való tényeket hamis színben tüntettek fel, így követelem olyan helyreigazító közlemény közzétételét, amelyből kitűnik, hogy a közlés mely tényállításai valótlan, illetve megalapozatlan, és ehhez képest melyek a való tények, az alábbiak szerint:

A 444.hu internetes portálon 2020.05.21. napján „Az ügyészség szerint két jogszabályt is Simonka György igényei szerint módosítottak” című cikkben

Valótlanul állítottuk, hogy két jogszabályt is Simonka György képviselő igényeinek megfelelően módosított az Országgyűlés, ezzel szemben a valóság az, hogy ilyen nem történt. Megalapozatlanul, hiteltelen forrásokra hivatkozva közöltük a fenti című cikkünket, ezzel szemben az igazság és a valóság az, hogy egy jogszabályt módosított az Országgyűlés és a jogalkotás során minden a törvényeknek megfelelően és minden gazdálkodót érintően született a cikkben hivatkozott jogszabály módosítás, melynek hatálya általánosan az összes magyar állampolgárra, jogalanyra kiterjed.

Valótlanul és hamisan sugalltuk azt, hogy a törvényalkotást, az Országgyűlést munkájában személyes érdekek befolyásolják és nem a közjó szolgálata. Ezzel szemben az igazság és a valóság az, hogy a cikkben hivatkozott törvénymódosítás a törvényeknek megfelelően és minden gazdálkodó érdekében született, melynek hatálya az összes magyar állampolgárra kiterjed.

Felhívom a tisztelt Szerkesztőséget, hogy a helyreigazító közleményt haladéktalanul, de legkésőbb jelen levelem kézhezvételét követő öt napon belül a közlemény sérelmezett részéhez hasonló módon és terjedelemben közölje.

Tájékoztatom a tisztelt Szerkesztőséget, hogy azon nem várt esetben, amennyiben fenti törvényi kötelezettségének megadott határidőn belül nem vagy nem megfelelően tesz eleget, úgy a Polgári Perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 496. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően peres eljárást kezdeményezek a helyreigazító közlemény közzététele iránt.

Felszólítom a szerkesztőséget és a cikk szerzőjét, hogy egyetemlegesen fizessenek részemre összesen 5.000.000 Ft (ötmillió forint) sérelemdíjat a PTK 2:52 § alapján, tekintve hogy a cikkben a fenti valótlan, ellenséges hangulatkeltő és jó hírnevet sértő állítások jelentek meg.

Pusztatottlaka, 2020. június 18.

Tisztelettel:



Simonka György
kérelmező